

Z A P I S N I K

2. sjednice Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog instituta održane dana 23. ožujka 2017. godine u velikoj dvorani Hrvatskog veterinarskog instituta u Zagrebu, Savska cesta 143, s početkom u 14,00 sati.

Na sjednici su bili nazočni: prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, predsjednik Upravnog vijeća, izv. prof. dr. sc. Kristina Matković, članica Upravnog vijeća, Antun Vujić, dipl. ing., član Upravnog vijeća, dr. sc. Nina Bilandžić, članica Upravnog vijeća i Silvio Špičić, član Upravnog vijeća.

Ostali nazočni: izv. prof. dr. sc. Boris Habrun, ravnatelj Instituta, Dražen Štefanović, dipl.iur., tajnik Instituta, Ivana Tunić, dipl.oec., voditeljica Računovodstva (za točku 4. i 5. dnevnog reda)

Sjednicu je sazvao i vodio prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, predsjednik Upravnog vijeća. Za sjednicu je predložen slijedeći

D n e v n i r e d

1. Uvodna i proceduralna točka;
2. Razmatranje i usvajanje zapisnika s 1. sjednice Upravnog vijeća Instituta održane 15. ožujka 2017. godine;
3. Izvješće ravnatelja o radu Hrvatskog veterinarskog instituta u 2016. godini;
4. Izvješće o financijskom poslovanju Hrvatskog veterinarskog instituta za 2016. godinu;
5. Financijski plan Hrvatskog veterinarskog instituta za 2017. godinu i projekcija plana za 2018. i 2019. godinu;
6. Izmjene i dopune Pravilnika o radu Hrvatskog veterinarskog instituta;
7. Rasprava o prijedlogu Odluke o naknadi za rad predsjedniku i članovima Upravnog vijeća Instituta;
8. Izmjene i dopune Poslovnika o radu Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog Instituta;
9. Različito.

Nakon slanja poziva i materijala za sjednicu Upravnog vijeća Instituta, predsjednik Upravnog vijeća prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga je putem e-maila predložio nadopunu dnevnog reda s uključenjem točke Uvodna i proceduralna točka, a vezano za zapisnik posljednje sjednice Upravnog vijeća starog saziva, pa je na taj način postala 1. točka dnevnog reda.

Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad 1.

Prof. dr. sc. Šimpraga je konstatirao kako je zapisnik posljednje sjednice starog saziva Upravnog vijeća kojeg je tajnik Instituta poslao putem e-maila njemu i svim članovima Upravnog vijeća različit od zapisnika koji je bio priložen u materijalima za 1.

sjednicu Upravnog vijeća, budući je isti potpisan od strane tadašnjeg predsjednika Upravnog vijeća. Tajnik Instituta je potvrdio da je zapisnik potpisan nakon isteka mandata predsjedniku i članu Upravnog vijeća imenovanih od strane Ministarstva znanosti i obrazovanja, ali je potpisan zapisnik sjednice koja je održana u tadašnjem punom sazivu Upravnog vijeća, a svi članovi su se suglasili s tekstom zapisnika.

Prof. dr. sc. Šimpraga smatra da Zapisnik nije smio biti potpisan u razdoblju između prve i druge sjednice UV u 3. mjesecu 2017., jer se Zapisnici sukladno Poslovniku usvajaju na slijedećoj sjednici i nakon toga potpisuju. Mišljenja je da ovaj postupak tajnika nije korektan, kao i da prethodni predsjednik nije smio potpisati Zapisnik nakon što mu je istekao mandat i to godinu dana kasnije. Također, navodi da iz zapisnika nije razvidno da li je ravnatelj dr. sc. Novoselu ponudio mogućnost zaposlenja na drugom radnom mjestu u Institutu što je bila obveza po Pravilniku o radu. Ravnatelj Instituta izv. prof. dr. sc. Boris Habrun je odgovorio kako radniku koji se kroz cijelo vrijeme koje je radio u Institutu profilirao kao patolog, nije niti bilo moguće ponuditi neko drugo radno mjesto. Također, postupak otkazivanja je proveden sukladno odredbama Zakona o radu, uključivo i suglasnost sindikalnog povjerenika prije donošenja odluke o poslovno uvjetovanom otkazu. Na rečeno, gospodin Vujić je komentirao kakav je to sindikat koji se suglasi s davanjem otkaza radniku, a prof. Šimpraga da je taj Sindikat bio suglasan i s protuzakonitim biranjem članova UV iz redova zaposlenika Instituta. Naglašava da je i u ovom slučaju prekršen Pravilnik o radu Instituta. Ravnatelj je prisutne izvijestio da se 21. travnja 2017. očekuje presuda u sudskom sporu koji zbog otkaza dr. sc. Novosel vodi s Institutom.

Prof. dr. sc. Šimpraga naglasio je da sukladno Poslovniku o radu UV, predsjednik utvrđuje prijedlog Dnevnog reda pa je s tim u vezi zamolio gospodina Štefanovića da kao zapisničar ubuduće članovima UV ne sugerira točke dnevnog reda. Gospodin Štefanović se s time složio.

Prof. dr. sc. Šimpraga je upoznao prisutne s dopisom dr. sc. Silvia Špičića kojim je izvjestio članove Znanstvenog vijeća o 1. sjednici Upravnog vijeća te je izjavio kako je upoznat s činjenicom da je i dr. sc. Nina Bilandžić također dala svoje izvješće o 1. sjednici Upravnog vijeća. Izv. prof. dr. sc. Habrun i dr. sc. Špičić su odgovorili kako je do sada bila uobičajena praksa da član Upravnog vijeća izabran od strane Znanstvenog vijeća izvjesti članove Znanstvenog vijeća o održanoj sjednici, kao i da se skraćeni zapisnik sjednice Upravnog vijeća objavljuje na internom portalu Instituta tako da svaki zaposlenik može vidjeti koje su bile točke i odluke na sjednicama Upravnog vijeća.

Antun Vujić, dipl.ing. shvaća da ljudi očekuju informacije, ali da zapisnik može biti objavljen tek kada bude usvojen. Prof. dr. sc. Šimpraga smatra da je samo zapisnik službeni dokument i da se može objaviti tek nakon usvajanja. Kako do sada zapisnici nisu bili javno dostupni, predlaže da to postane praksa, odnosno, da se nakon usvajanja objave na mrežnim stranicama Instituta, budući da tako postupaju i neki drugi Instituti.

Naprijed narečene primjedbe prof. dr. sc. Šimprage su prihvaćene.

Ad 2.

Prof. dr. sc. Šimpraga je dao primjedbe na tekst zapisnika 1. sjednice Upravnog vijeća dostavljen kao prilog uz poziv za sjednicu. Svoje primjedbe je unio u tekst zapisnika i podijelio nazočnima.

Razmatrajući dane primjedbe, izv. prof. dr. sc. Habrun smatra da se ne može govoriti o kršenju zakona, već treba prepustiti upravnom nadzoru da utvrdi da li je i što je kršeno.

Izv. prof. dr. sc. Kristina Matković ističe da su u materijalima za sjednicu bili priloženi dokumenti kojima se ukazalo na postojanje nepravilnosti.

Tijekom rasprave usuglašeno je da se u točki 2. zapisnika unese da se po mišljenju prof. dr. sc. Šimprage u materijalima za sjednicu nalaze dokumenti koji dokazuju postojanje nepravilnosti.

Prof. dr. sc. Habrun navodi da nije rečeno da Ravnatelj mora donijeti odluku o visini naknade za rad članovima Upravnog vijeća te da je kao zamjenik ravnatelja bio član Upravnog vijeća četiri, a ne osam godina te je i ta korekcija prihvaćena.

Prof. dr. sc. Šimpraga navodi da nije napisano od kuda se isplaćuju naknade.

Tekst zapisnika 1. sjednice Upravnog vijeća s primjedbama prof. dr. sc. Šimprage i korekcijama istih utvrđenih na sjednici Upravnog vijeća dan je na usvajanje i jednoglasno je usvojen. U zapisnik će se unijeti utvrđene korekcije, dostaviti članovima na suglasnost, a nakon toga, ako su svi suglasni, prof. dr. sc. Šimpraga će potpisati zapisnik.

Ad 3.

Prof. dr. sc. Habrun je podnio izvješće o radu Instituta za 2016. godinu, a koje je u prilogu ovog zapisnika. Istaknuo je kako je investicijski ciklus započet 2007. godine završen 2015. godine te što je sve učinjeno. Naveo je sve ugovore koje je Institut tijekom 2016. godine zaključio sa Ministarstvom poljoprivrede, vrijednosti tih ugovora i njihovu realizaciju. Nastavno je dao usporedni prikaz broja zaprimljenih uzoraka u 2015. i 2016. godini iz kojeg je razvidno kako je u 2016. godini pretraženo 18,8% manje uzoraka. Usprkos manjem broju pretraženih uzoraka financijski pokazatelji su za 2016. godinu bolji, ali to je varljiv podatak temeljen na činjenici da Ministarstvo poljoprivrede u 2015. godini nije platilo ugovorne obveze za posljednja tri i po mjeseca, a koji su naplaćeni u 2016. godini, a u 2016. godini je, zahvaljujući skraćenju roka plaćanja sa 60 na 30 dana naplaćeno 11 mjeseci 2016. godine.

Zabilježen je i značajan pad vlastitih prihoda od 16% koji je uvjetovan prestankom pretraživanja na goveđu spongiformnu encefalopatiju tijekom srpnja 2016. godine, kao i pada vlastitih prihoda u području veterinarsko-medicinskih proizvoda uvjetovano padom broja nacionalnih postupaka. U ova dva područja pad vlastitih prihoda se očekuje i u 2017. godini.

U proljeće i jesen proveden je nadzor Hrvatske akreditacijske agencije. Trenutno Institut ima 221 akreditiranu metodu prema normi HRN EN ISO/IEC 17025:2007, a nakon dobivanja potvrde imat će 229 akreditiranih metoda i jedna je od institucija s najjačim sustavom upravljanja. Institut ima i 16 nacionalnih referalnih laboratorija koji su uspješno sudjelovali u međulaboratorijskim testiranjima organiziranim od strane europskih referalnih laboratorija.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je još jednom zaključio kako zabrinjava pad broja pretraženih uzoraka i problemi pri ispunjavanju kvota u Ugovoru za terensku i laboratorijsku dijagnostiku, a u području analitike hrane sve je veća borba sa privatnim laboratorijima.

Dok Institut ne zaključi ugovore s Ministarstvom poljoprivrede, ne može fakturirati poslove koji se redovno obavljaju od početka godine i neophodno je postojanje financijskih sredstava za premoštavanje vremenskog razdoblja od nekoliko mjeseci da bi Institut mogao normalno funkcionirati i poslovati. Kako u ovom trenutku još uvijek nisu poznate financijske vrijednosti ugovora nije moguće točno isplanirati budžet za 2017. godinu, a samim time niti predstaviti plan rada za ovu godinu.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je zamolio gospodina Vujića za sastanak s ministrom poljoprivrede kako bi se ministru prezentirala postojeća situacija u veterinarskoj djelatnosti, a što je gospodin Vujić prihvatio.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je naveo kako smo tijekom godina imali mnoštvene pretrage, ali one će se, kroz dvije do tri godine, izgubiti.

Gospodin Vujić je postavio pitanje da li ima smisla graditi novu zgradu Instituta, ako poslovi padaju. U odgovoru izv. prof. dr. sc. Habrun je naveo kako je to ideja od prije tri godine, a ova godina biti će godina istine.

Izv. prof. dr. sc. Matković je postavila pitanje da li se razmišlja o menadžeru koji bi nudio usluge Instituta izvan Hrvatske. Izv. prof. dr. sc. Habrun je odgovorio kako je teško očekivati da bi nam vanjske zemlje dale da radimo njihove državne programe. Institut manjim dijelom pruža laboratorijske usluge u Bosni i Hercegovini, ali u manjem dijelu, jer cijene koje nude institucije iz Srbije su znatno niže od naših.

Gospodin Vujić je postavio pitanje da li je moguće da Slovenija uđe na naše tržište, a odgovoreno je kako slovenski laboratoriji nisu niti službeni niti referalni u Republici Hrvatskoj, a svaka zoonoza se mora javiti Upravi za veterinarstvo i sigurnost hrane Ministarstvu poljoprivrede.

Prof. dr. sc. Šimpraga je napomenuo kako je u razgovorima s državnim tajnikom i pomoćnikom ministra u Ministarstvu znanosti i obrazovanja, skrenuo pozornost na činjenicu da u Institutu ima veliki broj zaposlenih koji su na samofinanciranju Instituta te da se, ako će se dodjeljivati reformska radna mjesta, misli i na Institut.

Prof. dr. sc. Šimpraga je ukratko računao broj uzoraka po glavi zaposlenika pa ustvrdio da postoje razlike između središnjice i podružnica. Izv. prof. dr. sc. Habrun je odgovorio da prilikom računanja broja uzoraka po glavi zaposlenika treba izuzeti 28 zaposlenika Općeg odjela koji ne sudjeluju u obradi uzoraka, već su potpora cijelom HVI-u.

Podružnice se, u području kontrole hrane, bore s privatnim laboratorijima. Dr. sc. Silvio Špičić je napomenuo kako se u zavodima rade screening metode, a ako je uzorak pozitivan, onda dolazi u središnjicu na potvrđivanje i te metode su puno složenije, a njihova provedba iziskuje više vremena.

Prof. dr. sc. Šimpraga je zamolio da se komentari privedu kraju kako bi se moglo prijeći na slijedeću točku.

Upravno vijeće Instituta je jednoglasno prihvatilo podneseno izvješće ravnatelja Instituta o radu Instituta za 2016. godinu.

Ad 4.

Prof. dr. sc. Šimpraga je pohvalio Ivanu Tunić, dipl.oec., voditeljicu Računovodstva Instituta zbog dostavljenih tablica gdje su podaci prikazani na četvrtoj razini već sada iako je to bilo dogovoreno za 2017. godinu.

Voditeljica Računovodstva je prezentirala izvješće o financijskom poslovanju Instituta za 2016. godinu, a koje je u prilogu ovog zapisnika. Dat je usporedni prikaz za 2015. i 2016. godinu te je, u dijelu prihoda, gospođa Tunić prokomentirala pojedina konta. U dijelu rashoda, kod plaća i naknada za zaposlene nema promjena u odnosu na 2015. godinu, nešto veći izdatak je zabilježen kod uredskog materijala i ostalih materijalnih rashoda uvjetovano djelomičnim preseljenjem arhive kod trgovačkog društva specijaliziranog za arhivsku pohranu. Kod intelektualnih i osobnih usluga je zabilježen pad rashoda uvjetovan završetkom CAPS projekta i to su bile u najvećem dijelu konzultantske usluge vezane uz taj projekt. Ostale usluge koje tu ulaze odnose se na trošak javnih bilježnika, odvjetnika, prijevoda, lektoriranja i sl., a pad rashoda je zabilježen

i na drugim kontima, primjerice reprezentacija, uredska oprema i namještaj, medicinska i laboratorijska oprema i sl.

Sve podružnice Instituta su poslovale pozitivno, a višak prihoda nad rashodima iznosi 29.541.632,01 kn. Gospođa Tunić je ukratko obrazložila što je uvjetovalo takvu razliku, kao što je to naveo i ravnatelj Instituta u svom izvješću pod točkom 3.

Članovima Upravnog vijeća je prezentirana i tablica ostvarenih prihoda i rashoda poslovanja za 2016. godinu te je gospođa Tunić prokomentirala i te podatke, kako vezano za obračun plaće koji ide preko COP-a, tako i ritam naplate potraživanja prema Ministarstvu poljoprivrede.

Na kraju je prezentirana tablica koja daje usporedni prikaz ostvarenih prihoda i rashoda za posljednjih pet godina, odnosno od 2012. do 2016. godine, kako bi se vidjeli trendovi kroz to razdoblje.

Gospođa Tunić je napomenula kako u ovim tablicama nisu stavljana oročena sredstva Instituta već su izdvojena zasebno u napomeni, jer bi bilo teško sagledati objektivnu sliku poslovanja Instituta, no ona su prikazana u svim drugim izvješćima koja Institut predaje nadležnim tijelima. Također, Ministarstvo znanosti i obrazovanja dalo je uputu da se, za mjesečna izvješća koja se njima dostavljaju svakog 5. u mjesecu, ne stavljaju oročena sredstva.

Prof. dr. sc. Šimpraga je otvorio raspravu i napomenuo kako u zapisnicima prethodnog saziva Upravnog vijeća nije vidio niti jednu odluku vezano za oročenje.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je odgovorio kako se sredstva desetak godina oročavaju u Zagrebačkoj banci gdje Institut ima svoj račun i sredstva su na računu Instituta i s njima nije raspolagano niti na jedan drugi način.

Gospodin Vujić smatra da bi Upravno vijeće trebalo dati suglasnost za oročavanja, ili barem biti upoznato s tim, odnosno dobiti informaciju.

Prof. dr. sc. Šimpraga ističe da postoji ograničenje u Statutu, bez obzira na dobru namjeru Instituta, i da ravnatelj sukladno Statutu ne može donositi finacijske odluke u visini iznad 200.000,00, odnosno 400.000,00 kuna sukladno članku 16. Statuta.

Nadalje, prof. dr. sc. Šimpraga naglašava da uprava Instituta olako krši normativne akte za što je odgovoran ravnatelj koji osim što je veterinar mora imati i upravljačke vještine kako se ovo ne bi događalo. U tom kontekstu, napominje, da Institut ima nesposobnu pravnu službu.

Dr. sc. Špičić navodi da su oročena sredstva sredstva od vlastitih prihoda koji su sticana tijekom proteklih godina, no prof. dr. sc. Šimpraga i dalje smatra da se na taj način krši članak 16. Statuta.

Gospodin Vujić se poziva na članak 28. Statuta koji govori što je u nadležnosti ravnatelja Instituta, te između ostalog, da je Ravnatelj dužan predložiti raspodjelu dobiti, a ne je svojom odlukom rapodjeljivati.

Na upit prof. dr. sc. Šimprage kako se dijele plaće, gospođa Tunić je odgovorila kako se isplaćuju iz vlastitih izvora, ne računajući plaće koje se isplaćuju iz državnog proračuna putem COP-a.

Prof. dr. sc. Šimpraga je konstatirao kako Institut usprkos činjenici da na tržištu ostvaruje oko 85% prihoda za plaće, nema Pravilnik o plaćama, a imao ga je obvezu donjeti po Statutu još od 2002. godine te upozorio ravnatelja na opetovano kršenje Statuta. Tajnik Instituta je odgovorio kako je o tome s prof. dr. sc. Šimpragom kao predsjednikom Upravnog vijeća već ranije razgovarano te da će se prijedlog Pravilnika o plaćama pripremiti za slijedeću sjednicu Upravnog vijeća.

Izv. prof. dr. sc. Habrun ističe da će sva pitanja vezano za Statut i pravilnike razmatrati i upravni nadzor koji će službeno utvrditi o kakvom je obliku nepravilnosti riječ.

Gospodin Vujić je predložio da se angažira stručnjak koji bi pregledao postojeći Statut kako bi se utvrdilo što je potrebno korigirati, a nakon usvajanja novog statuta, provesti usklađenje ostalih pravilnika. Dr. sc. Špičić je napomenuo kako je ranije rečeno da bi prvo trebalo izmijeniti pravilnike, a onda ići mijenjati Statut, a da je ovo sada suprotan prijedlog te da bi se Upravno vijeće trebalo izjasniti koji prijedlog prihvatiti.

Upravno vijeće je zatražilo da se za slijedeću sjednicu UV pripremi prijedlog Pravilnika o plaćama.

Nakon zaključenja rasprave, Upravno vijeće Instituta je jednoglasno prihvatilo informaciju o podnesenom izvješću o financijskom poslovanju Instituta za 2016. godinu.

Ad 5.

Gospođa Tunić je prezentirala financijski plan Hrvatskog veterinarskog instituta za 2017. godinu i projekciju plana za 2018. i 2019. godinu, uz navod kako je plan predan početkom prosinca 2016., budući su upute iz Ministarstva znanosti i obrazovanja stigle 30. studenog, a rok za izradu bio je dva dana.

Prof. dr. sc. Šimpraga je postavio pitanje da li je rađen rebalans plana, a gospođa Tunić je odgovorila kako u prošloj godini nije rađen rebalans, prihodi su bili veći od rashoda pa nije bilo potrebe.

Prof. dr. sc. Šimpraga je predložio da se za slijedeću sjednicu Upravnog vijeća pripremi realizacija plana, platne liste zaposlenika po grupama radnih mjesta i plan javne nabave.

Upravno vijeće je jednoglasno prihvatilo informaciju o financijskom planu Instituta za 2017. godinu i projekciju plana za 2018. i 2019. godinu.

Ad 6.

Prof. dr. sc. Šimpraga ostaje pri prijedlogu da se članak 91. Pravilnika o radu vezano za naknadu za rad članovima Upravnog vijeća definira na način kako je predložen, a u izmjene i dopune Pravilnika o radu uključen je i članak 142. koji se odnosi na osobe ovlaštene za zaprimanje i rješavanje pritužbi vezano za zaštitu dostojanstva radnika.

Gospodin Vujić smatra da radnik mora biti zaštićen i predlaže imenovanje povjerenstva za te slučajeve.

Izv. prof. dr. sc. Habrun smatra da je tako formuliran članak u suprotnosti sa člankom 134. stavak 2. Zakona o radu koji navodi kako je poslodavac koji zapošljava najmanje dvadeset radnika dužan imenovati osobu koja je osim njega ovlaštena primati i rješavati pritužbe vezane za zaštitu dostojanstva radnika. Prof. dr. sc. Šimpraga smatra da njegov prijedlog nije u suprotnosti sa Zakonom te predlaže da umjesto sebe i tajnika Instituta ravnatelj imenuje dvije muške i dvije ženske osobe kako bi oštećeni mogli birati i spol osobe kojoj se mogu žaliti. Također, obzirom na regionalnu organizaciju Instituta predlaže da dvije osobe budu iz središnjice, a dvije osobe iz podružnica Instituta. Navodi, da slično rješenje ima Veterinarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

Dr. sc. Špičić smatra da je članak 91. sporan jer se referira na odluku o visini naknade za rad članovima Upravnog vijeća, a smatra da do sada nisu ništa polučili svojim radom te da su teme sjednica trivijalne točke, a izbjegava se govoriti o krucijalnim problemima. Gospodin Vujić je replicirao kako je puno napravljeno samim time što su uočene nepravilnosti.

Na upit prof. dr. sc. Šimprage što misli o članku 91. dr. sc. Bilandžić je odgovorila da ako se smatra da sadašnji članak nije u skladu sa odlukom ministra znanosti da se izmijeni u predloženu verziju.

Izv. prof. dr. sc. Matković napomenula je da ne želi bez naknade obnašati funkciju članice Upravnog vijeća poučena iskustvom svog rada članice Državnog etičkog povjerenstva Ministarstva poljoprivrede pri čemu barem dva dana mjesečno odvoja za rad tog povjerenstva bez naknade.

Nakon rasprave svih prisutnih, za prijedlog članka 1. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu koji glasi:

U Pravilniku o radu Hrvatskog veterinarskog instituta od 16. listopada 2014. godine, članak 91. mijenja se i glasi:

„Članovi Upravnog vijeća imaju pravo na naknadu za svoj rad.

Naknada za rad članova Upravnog vijeća utvrđuje se Odlukom koja mora biti u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima te odlukama resornih ministara, a koju donosi Upravno vijeće.“

glasovala su četiri člana, dok je dr. sc. Špičić glasovao protiv. Za prijedlog članka 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu koji glasi:

Članak 142. mijenja se i glasi:

„Ravnatelj Instituta će imenovati dvije osobe (muškog i ženskog spola) koje su ovlaštene primati i rješavati pritužbe vezane za zaštitu dostojanstva radnika.“
glasovala su tri člana, dok su dr. sc. Špičić i dr. sc. Bilandžić glasovali protiv ostajući pri stavu da je upitna kompetentnost osoba imenovanih na taj način za rješavanje pritužbi vezanih za zaštitu dostojanstva radnika.

Prof. dr. sc. Šimpraga je zatražio da se prijedlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu uputi, sukladno uputi tajnika Instituta, na prethodnu suglasnost sindikalnom povjereniku.

Ad 7.

Dosadašnje praksa u radu UV Instituta je bila da svi članovi UV imaju jednaku naknadu za svoj rad. Prof. dr. sc. Šimpraga je obrazložio prijedlog Odluke o naknadi za rad članova Upravnog vijeća u kojoj predlaže da predsjednik ima višu naknadu od ostalih članova, jer je to praksa u svim nacionalnim vijećima i tijelima što je vidljivo i u Odluci resornog ministra iz 2014. godine pri čemu predlaže da se iznosu ne raspravlja danas već na slijedećoj sjednici UV nakon promjene članka 91. Pravilnika o radu kako se ne bi dogodilo kao u razdoblju od listopada 2014. da ravnatelj isplaćuje naknade koje su iznad dozvoljenog člankom 91. Pravilnika.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je napomenuo kako je naknada za rad članova Upravnog vijeća do sada iznosila 17.438,00 kn mjesečno u bruto iznosu, odnosno 209.256,00 kn na godišnjoj bazi u bruto iznosu te je stava da se ukupna bruto masa sredstava za naknade ne prelazi.

Gospodin Vujić smatra da, prema odgovornosti, predsjednik Upravnog vijeća treba imati veću naknadu, kao i što nema smisla da vanjski članovi dobivaju naknadu, a članovi iz Instituta ne. Izv. prof. dr. sc. Matković također se slaže da predsjednik Upravnog vijeća ima pravo na višu naknadu u odnosu na ostale članove Upravnog vijeća, kao i da svi članovi UV trebaju dobiti naknadu.

Dr. sc. Špičić smatra da je dosadašnja naknada bila dostatna, isplaćivana je iz vlastitih sredstva Instituta, ne vidi razlog za diferencijaciju u naknadi između predsjednika i članova Upravnog vijeća. Također napominje da je osobno suglasan s Odlukom Ministarstva znanosti i obrazovanja da se naknade isplaćuju isključivo iz državnog

proračuna i to 750,00 kuna predsjedniku Upravnog vijeća, 500,00 kuna vanjskim članovima Upravnog vijeća, a da članovi Upravnog vijeća iz Instituta nemaju pravo na naknadu.

Izv. prof. dr. sc. Habrun smatra da svi trebaju dobiti naknadu za rad u Upravnom vijeću te je predložio da naknada za predsjednika Upravnog vijeća iznosi 2.500,00 kn neto mjesečno, a za članove Upravnog vijeća 2.000,00 kn neto mjesečno.

Prof. dr. sc. Šimpraga nije suglasan s potonjim prijedlogom ravnatelja da se na ovoj sjednici donosi odluka o visini naknade, već podupire njegov prethodni prijedlog da ukupni godišnji iznos ne bude veći od dosad isplaćivanog. Također, predlaže da Ravnatelj još jednom razmotri finacijsku situaciju i za slijedeću sjednicu UV pripremi prijedlog godišnje bruto naknadu, koja će se onda raspodijeliti sukladno odluci UV.

Nakon rasprave, za prijedlog prof. dr. sc. Šimprage glasovala su četiri člana, dok je dr. sc. Špičić glasovao protiv.

Ad. 8.

Pod ovom točkom dnevnog reda raspravljano je o prijedlogu izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća Instituta. Izv. prof. dr. sc. Habrun je Upravnom vijeću prezentirao niz Statuta drugih znanstvenih Instituta u kojima je navedeno kako ravnatelj Instituta obavezno nazoči sjednicama Upravnog vijeća, a oni koji to nemaju u Statutu, imaju navedeno u Poslovniku o radu Upravnog vijeća, primjerice Institut za turizam. Također, osvrnuo se na prošlu sjednicu Upravnog vijeća kada se raspravljalo o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Upravnog vijeća Instituta, a kojoj je nazočio i gospodin Šušak koji nije rekao da i u Statutu Hrvatskog instituta za povijest, u kojem je zaposlen, stoji odredba da Ravnatelj obavezno nazoči sjednicama Upravnog vijeća, kao da to stoji i u Statutu Staroslavenskog instituta čiji je član Upravnog vijeća.

Dr. sc. Špičić i dr. sc. Bilandžić se ne slažu s promjenama unesenim u članak 3. i 4. Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća Instituta.

Gospodin Vujić ne vidi ništa sporno u tim prijedlozima navodeći da Ravnatelju ne bi bilo ugodno sjediti na sjednici Upravnog vijeća na kojoj se raspravlja o njegovom razrješenju.

Prof. dr. sc. Šimpraga prijedlog obrazlaže situacijom ukoliko se netko tuži na ravnatelja, odnosno ako se netko obraća UV kao drugostupanjskom tijelu pa ta osoba mora biti saslušana pred Upravnim vijećem, pitanje je kako bi se ta osoba osjećala ako je ravnatelj nazočan sjednici.

Izv. prof. dr. sc. Habrun, dr. sc. Špičić i dr. sc. Bilandžić takva obrazloženja ne drže dovoljnim argumentom da bi se takva izmjena izvršila i traže da se pobroje konkretne situacije zbog kojih bi se izuzelo Ravnatelja sa sjednice Upravnog vijeća.

Nakon rasprave, prof. dr. sc. Šimpraga zatražio je glasovanje za prijedlog Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća instituta za sve članke u jednom glasovanju, a ne za svaki posebno. Predmetni prijedlog Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća Instituta sastoji se od slijedećih članaka:

„Članak 1.

U Poslovniku o radu Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog instituta od 13. travnja 2012. godine, članak 6. stavak 3. mijenja se i glasi:

„Poziv na sjednicu, s priložima iz stavka 2. ovog članka, dostavljase elektronskom poštom najranije 7 (slovima: sedam dana), a najkasnije 3 (slovima: tri dana) prije održavanja sjednice.

Članak 2.

U članku 7. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Predsjednik Upravnog vijeća može, po potrebi, sazvati sjednicu Upravnog vijeća i u roku kraćem od prethodno propisanog i to elektronskim putem.“

Članak 3.

U članku 10. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Sjednicama Upravnog vijeća u pravilu sudjeluje i Ravnatelj Instituta koji sudjeluje u radu Upravnog vijeća bez prava odlučivanja.“

Članak 4.

U članku 15. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Dužnost zapisničara na sjednicama Upravnog vijeća obavlja osoba koju imenuje predsjednik Upravnog vijeća, a koja ne mora biti član Upravnog vijeća.“

Članak 5.

Ostale odredbe Poslovnika o radu Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog instituta ostaju neizmjenjene.

Članak 6.

Ove Izmjene i dopune Poslovnika o radu Upravnog vijeća Hrvatskoga veterinarskoga instituta stupaju na snagu danom donošenja.“

Za prijedlog Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća Instituta glasovala su tri člana, a dr. sc. Špičić i dr. sc. Bilandžić su glasovali protiv.

Izv. prof. dr. sc. Habrun je izjavio kako će se raspitati o opciji veta, ako smatra da je odluka Upravnog vijeća protuzakonita.

Ad 9.

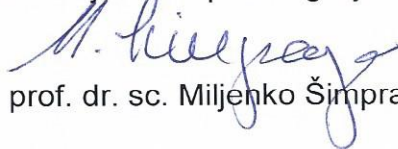
Pod točkom različito, prof. dr. sc. Šimpraga je predložio da se zapisnici sa sjednica Upravnog vijeća objavljuju na web stranici Instituta zajedno s prilogima, a prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Dovršeno u 17,15 sati.

Zapisnik sačinio:

Dražen Štefanović, dipl.iur.

Predsjednik Upravnog vijeća:


prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga

Prilozi:

1. Zapisnik s 1. sjednice Upravnog vijeća
2. Izvješće ravnatelja o radu Hrvatskog veterinarskog instituta u 2016. godni
3. Izvješće o financijskom poslovanju Hrvatskog veterinarskog instituta za 2016. godinu

4. Financijski plan Hrvatskog veterinarskog instituta za 2017. godinu i projekcija plana za 2018. i 2019. godinu
5. Prijedlog Izmjena i dopuna Pravilnika o radu Hrvatskog veterinarskog instituta
6. Prijedlog Odluke o naknadi za rad predsjedniku i članovima Upravnog vijeća Instituta
7. Prijedlog Izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog instituta.