

ZAPISNIK

10. sjednice Upravnog vijeća Hrvatskog veterinarskog instituta održane dana 13. prosinca 2021. godine, u velikoj dvorani Hrvatskog veterinarskog instituta, sa početkom u 14,00 sati.

Na sjednici su bili nazočni: prof. dr. sc. Tomislav Dobranić, predsjednik Upravnog vijeća, Ivana Bulešić, dipl.prav., članica Upravnog vijeća, mr. sc. Tatjana Karačić, članica Upravnog vijeća, dr. sc. Tajana Amšel Zelenika, članica Upravnog vijeća i dr. sc. Gordan Kompes, član Upravnog vijeća.

Ostali nazočni: izv. prof. dr. sc. Boris Habrun, ravnatelj Instituta, Dražen Štefanović, dipl. prav., zapisničar, Domagoj Stepanić, struč.spec.oec., voditelj računovodstva (za točku 2. dnevnog reda)

Sjednicu je sazvao i vodio prof. dr. sc. Tomislav Dobranić, predsjednik Upravnog vijeća. Za sjednicu je predložen slijedeći

Dnevni red

1. Razmatranje i usvajanje zapisnika 9. sjednice Upravnog vijeća održane putem elektroničke pošte (Dražen Štefanović, dipl.prav.);
2. Prijedlog financijskog plana Hrvatskog veterinarskog instituta za razdoblje 2022.-2024. (Domagoj Stepanić, struč.spec.oec.);
3. Zahtjev za zaštitu prava dr. sc. Tomislava Bedekovića (izv. prof. dr. sc. Boris Habrun);
4. Različito.

Prije usvajanja dnevnog reda za riječ se javila članica Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Tajana Amšel Zelenika te napomenula kako je predsjedniku Upravnog vijeća prof. dr. sc. Dobraniću, nakon što je zaprimila poziv za sjednicu Znanstvenog vijeća, putem e-maila uputila zahtjev da se na sjednicu Upravnog vijeća HVI-a, a vezano za točku 3. dnevnog reda, pozove i odvjetnik Mario Šarušić koji zastupa Institut, obrazlažući zahtjev činjenicom da, kao doktorica veterinarske medicine, nije sposobna protumačiti odluke koje su pravne naravi, a odluka koja će biti donesena na sjednici može imati dalekosežne posljedice na rad i djelovanje Instituta, ali da odgovor na postavljeni zahtjev nije dobila.

Član Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Gordan Kompes je rekao kako je, također, uputio zahtjev za pozivanjem na sjednicu odvjetnika Instituta, ali nije dobio odgovor.

Predsjednik Upravnog vijeća HVI-a prof. dr. sc. Tomislav Dobranić je potvrdio kako je dobio zahtjeve, te je napomenuo kako na sjednici nazoči članica Upravnog vijeća Ivana Bulešić, dipl.prav., koja je pravica, kako je i zapisničar pravnik te da ne vidi potrebu da sjednici nazoči i odvjetnik, sa čime se složila i članica Upravnog vijeća HVI-a mr. sc. Tatjana Karačić, te zahtjev dr. sc. Amšel Zelenike i dr. sc. Kompesa nije prihvaćen.

Predloženi dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad 1.

Kako nije bilo primjedbi na zapisnik 9. sjednice Upravnog vijeća HVI-a održane putem elektroničke pošte, Upravno vijeće HVI-a je jednoglasno usvojilo zapisnik 9. sjednice održane putem elektroničke pošte.

Ad 2.

Nakon prezentacije financijskog plana Hrvatskog veterinarskog instituta za 2022. i projekciju plana za 2023. i 2024. godinu s 8. sjednice Upravnog vijeća kojeg je Upravno vijeće HVI-a primilo na znanje, a usvajanje je ostavljeno za jednu od slijedećih sjednica Upravnog vijeća HVI-a ovisno o tome koje će ministarstvo biti financijski nadležno za Institut. Kako je nakon toga utvrđeno da će financiranje Instituta u 2022. godini biti kao i svih prethodnih godina, sačinjen je novi financijski plan kojeg je voditelj računovodstva Domagoj Stepanić, struč.spec.oec. prezentirao na sjednici Upravnog vijeća HVI-a.

Napomenuo je kako su u izradi plana korišteni standardni parametri kao što je realizacija za prvih devet mjeseci ove godine, trend poslovanja prethodnih godina, povećanje cijena i sl., te je predložio planirane izvore financiranja kao i planirane rashode.

U kraćoj raspravi koja je uslijedila, ravnatelj Instituta izv. prof. dr. sc. Boris Habrun je predložio financijske rezultate poslovanja za prvih jedanaest mjeseci 2021. godine i istaknuo kako isto ima negativan predznak te činjenicu slabije realizacije ugovora zaključenih sa Ministarstvom poljoprivrede.

Nakon zaključenja kraće rasprave koja je uslijedila nakon prezentiranog financijskog plana, Upravno vijeće HVI-a je jednoglasno donijelo zaključak o usvajanju financijskog plana Hrvatskog veterinarskog instituta za 2022. i projekciju plana za 2023. i 2024. godinu.

Ad 3.

Predsjednik Upravnog vijeća prof. dr. sc. Tomislav Dobranić je otvorio točku dnevnog reda koja se odnosi na podneseni zahtjev za zaštitu prava dr. sc. Tomislava Bedekovića na Odluku o izvanrednom otkazu te različitim gledištima o roku u kojem se sindikalna središnjica trebala očitovati na prijedlog odluke o izvanrednom otkazu.

Članica Upravnog vijeća Ivana Bulešić, dipl.prav., kazala je kako, u situaciji kada postoje nedoumice u tumačenju zakonskih odredbi, jedino rješenje je traženje tumačenja tijela koje je izradilo zakon, pa tako u ovom slučaju, u traženju mišljenja Ministarstva rada koje je izradilo zakon o radu, a glede rokova za otkaz sindikalnom povjereniku. Smatra da se, kako je u pitanju ista vlada, moramo držati tumačenja. Nazočnima je podijelila dobiveno mišljenje Ministarstva rada putem e-maila iz kojeg proizlazi da je rok u kojem se sindikat treba očitovati o odluci o otkazu sindikalnom povjereniku osam dana, neovisno da li se radi o redovnom ili izvanrednom otkazu.

Ravnatelj izv. prof. dr. sc. Habrun je istaknuo kako mu je žao da su taj e-mail od 10. 12. dobili tek sada na sjednici. Napomenuo je kako će ukratko iznijeti svoje viđenje, budući je laik što se tiče prava, te mu je vrlo teško u neke stvari potpuno ulaziti. Nastavno, ravnatelj je iznio kako je dr. sc. Tomislav Bedeković 02. 11. 2021. godine nastupio u HRT emisiji Labirint na 4 programu gdje je iznio čitav niz neistina. Napomenuo je kako dr. sc. Bedekoviću to nije niti prvi istup u medijima, već je istupio na sličan način godinu dana ranije u Provjerenom kada govorimo o televizijskim emisijama,

a njegovo nastupanje ili podaci koje je dao po različitim portalima poput net.hr, index.hr, srednja.hr, nije moguće niti pobrojati. Dana 03. 11. 2021. je saznao za taj medijski istup i nakon toga je odlučeno da mu se da izvanredni otkaz. Ravnatelj je istaknuo kako se slaže s odlukom o izvanrednom otkazu koju su članovi Upravnog vijeća HVI-a dobili u materijalima. Nakon toga, odluka se pokušava prvo 09. 11., a uspijeva 10. 11. dostaviti Hrvatskom sveučilišnom sindikatu čiji je sindikalni povjerenik, na očitovanje. Očitovanje je zaprimljeno tek 22. 11. u ponedjeljak, a koje je Sindikat poslao poštom 18. 11. U to vrijeme se, sukladno čl. 150. Zakona o radu, čekalo pet dana. Šestog dana, 16. 11. potpisana je odluka i taj dan je poslana dr. sc. Bedekoviću preporučeno s povratnicom obzirom da se nalazio na godišnjem odmoru. Dr. sc. Bedeković je došao na posao u ponedjeljak 22. 11. kada mu se odluka pokušala uručiti u uredu tajnika, što je odbio i nakon toga mu je ista poslana e-mailom i stavljena na oglasne ploče HVI-a. Istog dana, 22. 11. Institut je dobio mišljenje sindikata, a najveći je prijemor oko tih 5 ili 8 dana za očitovanje, gdje je ravnatelju koji nije pravnik vrlo teško tumačiti tko je tu sa rokovima u pravu, a isto tako s tim osmim danom, da li je ispravno mišljenje da je očitovanje trebalo poslati poštom osmi dan ili dostaviti osmi dan u Institut. Nakon toga, dobiven je i zahtjev za zaštitu prava od njegovog odvjetnika naslovljen na Upravno vijeće, a koji je zaprimljen 02. 12. te je također u materijalima.

Ravnatelj izv. prof. dr. sc. Boris Habrun navodi da je u jednoj odluci Vrhovnog suda rečeno da, ako se odluka o otkazu donese i prije određenog roka, ne može samo zbog toga otkaz biti nezakonit, a u tri odluke Vrhovnog suda koje je poslala članica Upravnog vijeća Ivana Bulešić, dipl. prav., spominje se izvanredni otkaz, sindikalni povjerenik, ali s jednom stvari, da u ta tri slučaja poslodavac ili nije tražio suglasnost sindikata ili je tražena suglasnost od krivog sindikata, a rok od 8 dana koji se spominje poslije, odnosi se na citiranje opće odredbe zakona na koju se nije pozvalo u toj presudi, odnosno, na rok od osam dana se nije pozvalo u presudi. Ravnatelj navodi kako stoji iza toga da se izvanredni otkaz može dati u roku od 5 dana te je skrenuo pozornost na detalj iz jedne od tih dostavljenih presuda, a to je činjenica da je smisao propisane zaštite da se omogućiti slobodno djelovanje sindikalnih povjerenika u zaštiti prava radnika. Ravnatelj smatra da ovo nije bilo djelovanje sindikalnog povjerenika u zaštiti prava radnika jer se ne sjeća da je od dr. sc. Tomislava Bedekovića od kada je sindikalni povjerenik ikad dobio jedan zahtjev da se radnicima koji tu rade nešto dopusti, da nešto napravi. Jedino je to dobivao od sindikalnog povjerenika Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika koji je obično tražio neku pomoć za opremanje djece, izlete, pakete i slično. Definitivno smatra da se u ovom slučaju radi o kompletnoj zlouporabi tog položaja i smatra da bi o ovome tko je tu u pravu, a tko ne, ipak pravorijek trebao dati sud.

Za riječ se javio i zapisničar, Dražen Štefanović, dipl.prav. te napomenuo kako je ravnatelj rekao velik dio onog što je on mislio kazati, a vezano za mišljenje Ministarstva rada, do sada je bilo slučajeva da Ministarstvo rada ima svoje mišljenje a da se na sudu i provedbi sudskog postupka donese sasvim drugačija odluka. Ističe da se, također, tijekom ovih dana konzultirao sa kolegama, neki od njih rade u državnoj i lokalnoj upravi i svugdje je dobio isti odgovor o pravilnom postupanju Instituta, ali i da se uzme u obzir da je rok za očitovanje 8 dana, krucijalna je odluka Vrhovnog suda koja kaže da ako je poslodavac donio odluku o otkazu prije isteka roka za očitovanje, da se samo zbog toga odluka o otkazu ne može smatrati nezakonita i nedopuštena. To je presuda Vrhovnog suda i ona je po tome sasvim jasna. Ističe kako mu nije jasno, odnosno intrigira ga zbog čega se Ministarstvo znanosti i obrazovanja toliko diglo na noge zbog jedne takve odluke, zašto se tome toliko pažnje posvećuje, i ljudi u Ministarstvu znanosti i obrazovanja znaju koja je osoba u pitanju. Spomenuo je kako je gospođu Ivanu

Pavlaković koja je radila u Ministarstvu, nazivao i po deset puta dnevno, koja mu se nije htjela javljati na pozive, a indirektno joj je prijetio navodeći da zna gdje stanuje. Opetovano ponavlja da ne može shvatiti zbog čega takav pojedinac uživa takvu važnost i značaj.

Ravnatelj izv. prof. dr.sc. Habrun je naveo kako svi trebaju biti svjesni da je DORH protiv te osobe digao kaznenu prijavu zbog prijetnje smrću njemu i tajniku, te da se u takvom okružju treba i dalje raditi. Postavio je pitanje gdje još treba blatiti instituciju, što još treba napraviti da bi mu se moglo reći da suradnja više nije moguća.

Članica Upravnog vijeća HVI-a Bulešić, dipl.prav. ističe da su se našli kako bi riješili pitanje zahtjeva za zaštitu prava. U zahtjevu za zaštitu prava tri su točke na koje se poziva i osporava otkaz ugovora o radu. Jedna se odnosi na sadržajni dio samog otkaza koji smatra nezakonitim, druga se odnosi na proceduralni dio, odnosno nezakonit postupak i treći dio na nezakonit postupak dostave. S obzirom da je prethodno pitanje naravno pitanje procedure, jer ukoliko je procedura prekršena onda se niti ne pristupa razgovoru na koji je način dostavljen otkaz niti o sadržaju zbog kojeg je otkaz dan. Ponovno se vratila na relevantno mišljenje Ministarstva rada koje se mora poštivati. Napomenula je kako osobno nije stručnjak za radno pravo isto kao što nitko ovdje nije stručnjak za radno pravo. Istaknula je kako će se, iz tog razloga, tog mišljenja držati i glasati u tom kontekstu kao što je i mišljenju navedeno, isto kao što želi da se poštuju mišljenja koje daje Ministarstvo znanosti i obrazovanja tumačeći relevantne propise iz njihovog djelokruga rada, tako smatra da se Upravno vijeće HVI-a treba držati u donošenju svojih odluka mišljenja relevantnog ministarstva koje tumači propis koji samo i donosi.

Zapisničar je kazao kako se spominje nezakonit postupak dostave odluke o otkazu dr. sc. Bedekoviću, a činjenica je da je odluku zaprimio putem pošte, ima potpisanu povratnicu, kako po tom pitanju ne bi bilo nekakvih nedoumica.

Ravnatelj navodi kako je ovdje je u pitanju čovjek koji već dvije i pol godine paralizira sustav HVI-a brojnim podnescima, isto tako i oba ministarstva, gdje ni on ni pravna služba nemaju više ni volje ni energije raditi bilo što drugo. Usprkos velikom broju prijava koje je dr. sc. Bedeković podnio DORH-u i Uskoku, do sada niti jedna nadležna institucija nije našla ništa sporno u njegovim prijavama. Međutim, ovakvo blaćenje institucije po medijima je za Institut nedopustivo te smatra da treba biti sankcioniran, jer iznošenjem neistinitih podataka ruši ugled Instituta. Ravnatelj je naveo jedan primjer u kojem pretragu koja je potpuno jednaka kao i pretraga na covid 19, Institut radi za znatno niži iznos nego što se radi u segmentu humane medicine kao i drugih institucija u okruženju. Nastavno napominje kako dr. sc. Bedeković ruši sustav uporno, želi diskreditirati ovu instituciju i sigurno neće prestati. Na ovaj način urušava se kompletan sustav Instituta, s time da se ovdje ne radi o neko društvenom ili humanističkom institutu koji može i ne mora nešto napraviti, ovaj Institut je obvezan rokovima, kvalitetom pretraga i ostalim prema Ministarstvu poljoprivrede, gdje ljudi trebaju poštovati i radno vrijeme i rokove i pretrage koje rade kako bi Institut u ovoj državi mogao obnašati ono što se od Instituta i očekuje.

Članica Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Amšel Zelenika je navela da su na Institutu otkazi iznimno rijetka stvar i smatra da nikome od članova Upravnog vijeća HVI-a, ni njoj kao predstavnici Znanstvenog vijeća, ni dr. sc. Kompesu kao predstavniku radnika, kao ni bilo kojem ravnatelju nikada nije bilo u interesu bilo kome dati bilo kakav otkaz. Uvijek se gledala dobrobit radnika. Međutim, ovo što HVI trpi već godinama, a pojedini kolege na virusologiji skoro već deset godina, smatra da je potrebno na neki način sankcionirati. Po onome što je ovdje navedeno, ispada da su sindikalni povjerenici, s oproštenjem, „svete krave“ i da njima nitko ne može stati na rep. Kolegica mr. sc.

Karačić jako dobro zna koliko je podnesaka do sada dobila. Također je navela da stručnjaci Instituta koji rade na terenu jako dobro znaju kakvo obilježje imaju kao veterinari HVI-a, da ih se na jednom simpoziju proziva da rade nešto na račun poreznih obveznika iako nisu plaćeni iz državnog proračuna, nego Institut zarađuje novac vlastitim radom po ugovoru sa Ministarstvom poljoprivrede. Napomenula je kako nikako ne želi priznati da se radi o proceduralnoj grešci, samo zbog toga što se ne dozvoljava da Upravnom vijeću HVI-a mišljenje da odvjetnik koji sjedi ovdje preko puta, a stručnjak je za radno pravo. Ističe da joj, ovo što je kolegica Bulešić, dipl.prav. donijela, apsolutno ništa ne znači, jer to uopće ne zna protumačiti. Znači što se procedure tiče, ako će se govoriti o proceduralnoj grešci, moli da se pozove odvjetnika. Ne zna kako tumačiti dva različita tumačenja, od odvjetnika i ovo što je ovdje čula.

Članica Upravnog vijeća HVI-a Bulešić, dipl.prav. je replicirala da će nešto reći odvjetnik, nešto će reći Ministarstvo rada, nešto će reći institutski pravnik, nešto ću reći ona i onda ćete se moći odlučiti.

Članica Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Amšel Zelenika je postavila pitanje tko je nadležan za proceduru, gospođa Bulešić, dipl.prav. je odgovorila da je to Upravno vijeće, s čime se dr. sc. Amšel Zelenika nije složila, gospođa Bulešić, dipl.prav. je navela da su ovdje članovi Upravnog vijeća koji su čuli stav odvjetnika, dostavio ga je napismeno, čuli su stav Ministarstva rada, dostavljeno je napismeno i smatra da su spremni glasati o ovoj točki dnevnog reda.

Članica Upravnog vijeća dr.sc. Amšel Zelenika je zamolila da joj se ne upada u riječ, te nastavila da nije pravnik i akte koji su doneseni na sjednicu Upravnog vijeća ne zna protumačiti. Navodi da gospođa Bulešić, dipl.prav., ne mora biti pravnik, nigdje nije u aktima Instituta propisano da u Upravnom vijeću moraju biti pravnici, u prethodnom sazivu nije bilo niti jednog pravnika, član Upravnog vijeća može biti bilo koje struke. Sukladno tome, napomenula je kako ne može tumačiti pravo, ali želi da se zna da je gospodin o kojem se ovdje radi rekao kako je Institut u rukama HDZ-a, kriminalne organizacije, a koliko je njoj poznato, niti ravnatelj, niti ona i kolega dr. sc. Kompes, kao ni zapisničar nisu HDZ-ovci. Što se tiče navoda da je 150 do 200 milijuna na računu protuzakonito oročeno, nalaz revizije je dao preporuku za novac koji se više i ne oročava. Insinuacije da su se nalazi pisali bez pretraživanja se odnosi na mandat dotičnog kolege dok je bio voditelj laboratorija i predstojnik odjela, znači ako je netko potpisivao takve nalaze onda je to on, i za to bi ga trebalo kazneno prijaviti, ako je to istina. Dalje, da se radi pritisak da se pišu nalazi o testiranju vakcina, u njegovom laboratoriju se radilo testiranje vakcina, on je to prebacio na kolegicu koja je bila niža u rangu od njega u to vrijeme. Za navod da je Institut lažirao troškove pretraga, rekla je kako joj je žao što je tek sada uspjela naći u Centru za peradarstvo screenshot ekrana iz 2009. godine kad se od strane bivšeg ravnatelja tražio izračun cijena za PCR pretrage u Centru za peradarstvo. S tim papirom je kolega izašao pred medije i rekao da se ista pretraga u jednom laboratoriju naplaćuje 250 kuna, a u drugom 350 kuna.

Dr. sc. Amšel Zelenika je napomenula kako je izračun cijena PCR pretrage u Laboratoriju za virusologiju i serologiju iz 2009. godine, a taj laboratorij je pretragu na influencu za Ministarstvo poljoprivrede počeo raditi tek 2013. godine i to ne QRT PCR pretragu koja košta 350 kuna, već klasični PCR koji je onda koštao 250 kuna. Svaka stvar koja je navedena u medijima je apsolutno laž. Ono što potvrđuje njezine navode jest činjenica da je dr. sc. Bedekoviću, kao i drugim predstojnicima istekao mandat 2019. godine, dakle nije smijenjen već mu je istekao mandat. Za sve ovo što je rekao nije napisao niti jedan podnesak dok je bio predstojnik, dok je bio voditelj laboratorija, dok je bio član Savjetodavnog vijeća. Sve ovo što blati Institut proizlazi iz toga što njegove ambicije koje je imao nisu ostvarene, da ponovno bude predstojnik. Ako će mu

Upravno vijeće HVI-a dati blagoslov na ovaj način da on to i dalje tako radi, da će se on sutra ili prekosutra, kako nije pravica nije joj poznato kako to proceduralno ide, vratiti na posao, i postavlja pitanje na koji način će odjel virusologije moći nesmetano raditi. Podsjetila je koliko je točaka dnevnog reda maknuto s dnevnog reda zbog toga što se nisu ticale Upravnog vijeća, a bili su njegovi podnesci.

Ravnatelj izv. prof. dr. sc. Habrun se osvrnuo na navod da Institut dvostruko naplaćuje istu pretragu kod pretrage na goveđu spongiformnu encefalopatiju, što je notorna laž jer je Ministarstvo poljoprivrede pomagalo klaoničarima da ne plaćaju punu cijenu pretrage.

Članica Upravnog vijeća Bulešić, dipl. prav. zatražila je da za zapisnik pročitala dvije rečenice iz mišljenja Ministarstva rada: „Na sindikalnog povjerenika se kod otkazivanja ugovora o radu primjenjuje odredba članka 188. Zakona, kojom je propisano da, sindikalnom povjereniku nije moguće otkazati ugovor o radu niti ga na drugi način staviti u nepovoljniji položaj u odnosu na njegove dotadašnje uvjete rada i u odnosu na ostale radnike bez suglasnosti sindikata. Rok za davanje takve suglasnosti je osam dana, bez obzira da li istu daje radničko vijeće za određenu kategoriju radnika iz članka 151. stavka 1. Zakona, ili sindikat primjenom članka 188. Zakona. Pri tome se rok od osam dana primjenjuje na sve vrste otkaza, odnosno jednako i na redoviti i na izvanredni otkaz ugovora o radu.“ Mišljenja je da nitko ne mora biti pravnik da bi razumio ovo što je napisano, a o sadržaju otkaza koji je bio predložen nitko ne osporava taj dio, ovdje se ne priča o sadržaju, napomenula je kako može razumjeti naše frustracije, može razumjeti da je ovaj sadržaj zaslužio otkazivanje ugovora o radu, ali se u postupku otkazivanja ugovora o radu moralo držati propisa i za to što se Institut morao držati propisa u tom postupku, ne može sada snositi odgovornost Upravno vijeće, Upravno vijeće sukladno propisima mora donijeti odluku kojom odlučuje o zahtjevu za zaštitu prava.

Na narečeno se nadovezao zapisničar sa konstatacijom da Upravno vijeće ne akceptira presudu Vrhovnog suda koja kaže da donesena odluka o izvanrednom otkazu sindikalnoj povjerenici koja je dana prije isteka roka za očitovanje sindikata samo zbog toga nije nezakonita i nedopuštena.

Članica Upravnog vijeća HVI-a Bulešić je replicirala i zatražila da zapisničar pročita nastavak koji govori da nije nezakonita jer odgovor sindikata nije došao u roku, a u ovom slučaju je odgovor sindikata došao u roku,

Član Upravnog vijeća dr. sc. Kompes je zamolio pauzu od desetak minuta kako bi se posavjetovao sa odvjetnikom budući je temeljem mišljenja odvjetnika otkaz i donesen, prije nego što će se o istom očitovati. Da bi mogao argumentirati ono što će ući u zapisnik obzirom da je pročitao mišljenje koje je dalo Ministarstvo rada, potrebno mu je savjetovanje sa odvjetnikom.

Stanka je prihvaćena.

Nakon stanke, član Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Kompes je u svom očitovanju predstavio presude Županijskog suda u Osijeku, presudu Vrhovnog suda o kojoj se već govorilo, i to u dijelu da iako nije ispunjen rok od 8 dana, samo zbog toga se odluka ne može smatrati nezakonitom i nedopuštenom. Nadalje, istakao je da su sindikalisti i sindikalni povjerenici zaštićena skupina ljudi, te ukoliko se odluke mogu donositi da se poziva na rok od 5 dana, na sindikalnog povjerenika se ne može pozivati na rok od 8 dana jer bi onda u skupini jednakih sindikalni povjerenik bio jednakiji, odnosno imao veća prava u odnosu na ostale radnike, a što zakonom nije dopušteno.

Dr. sc. Kompes u nastavku navodi kako je svima poznato što je taj čovjek napravio Institutu i što nadalje radi, svi su upoznati sa svakodnevnim pozivima, mailovima i ometanjima i Ministarstvu znanosti i obrazovanja i Ministarstvu

poljoprivrede, i cijelom Saboru i žalosno je da u svemu ovome, uz sudske odluke koje su predočene, a sasvim sigurno imaju veću težinu od mišljenja ministarstva koje je zakon napisalo, jer se sudovi tog moraju držati, a vidi da se cijelo vrijeme ova odluka pobija, što znači da to nije točno. Zakon je takav da treba glasati sukladno zakonu i treba imati opravdanja zašto se tako glasa. Napomenuo je kako će on definitivno, razmišljajući i uzimajući sve u obzir što se dešava na Institutu unutar posljednje dvije i pol godine i što bi se moglo dalje dešavati, mirne savjesti glasovati protiv njegovog zahtjeva za zaštitu prava. Istaknuo je kako vidi da ima za takvo mišljenje utemeljenje u sudskim odlukama.

Članica Upravnog vijeća HVI-a mr. sc. Karačić je istaknula da su dobili nekoliko dana prije i odluku i očitovanja sindikata, presude vrhovnog suda, ustavnog suda, očitovanje koje je Upravno vijeće HVI-a dobilo od odvjetnika kao i ono što je dobiveno od kolegice Bulešić, odnosno očitovanje Ministarstva rada kao kompetentnog zakonodavca, donositelja propisa, nedvojbeno dokazuje da je ovdje u pitanju proceduralna pogreška. Navela je kako je svjesna činjenice da sudovi mogu presuditi ovako ili onako u različitim situacijama različito i u kontekstu svih ostalih okolnosti, a ne samo ove jedne, ali kad je priloženo očitovanje ministarstva, nedvojbeno da u skladu s tim i treba razmišljati i donositi stavove. Istaknula je da joj ovo očitovanje, osobno kao veterinaru, Ministarstva rada nije bilo previše problematično i nerazumljivo, jasno je i decidirano navedeno, što se tiče prezentiranih sudskih odluka tu se može razmišljati i ovako i onako, u presudi ustavnog suda smo vidjeli da sud uzima u obzir sindikalnu povjerenicu i rok od 8 dana i očitovanje u roku od 8 dana tako da je njezin stav da je u ovom slučaju počinjena proceduralna pogreška ne ulazeći dalje u odluku o otkazu za koju drži da je mogla biti bolje obrazložena i argumentirana. Napomenula je kako je kolegica dr. sc. Amšel Zelenika brzo argumentirala neke od izrečenih navoda u emisiji koji su bili neistiniti, a da u odluci o otkazu nema nikakvih argumenata, osim da je navedeno da je to neistinito, ali u ovom slučaju prvenstveno je zauzela stav da se radi o proceduralnoj pogrešci. Istaknula je da u svakom slučaju razumije što Institut trpi i u kakvoj je situaciji, dio toga trpe i u Ministarstvu poljoprivrede, i u problematičnoj su situaciji zbog našeg djelatnika te su kontinuirano u obvezi davati očitovanja na pritužbe u medijima, televizijama i novinama, troše svoje vrijeme i resurse na argumentiranje i obrazlaganje što prilično oduzima vremena, međutim, mišljenja je da u ovom slučaju vjerojatno postoji način na koji bi se situacija mogla riješiti, ali da u ovom slučaju je vrlo jasno argumentirano da postoji proceduralna pogreška.

Članica Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Amšel Zelenika je navela kako se ne može složiti da postoji proceduralna pogreška s obzirom da niti ravnatelj niti jedan veterinar nije pisao odluku o izvanrednom otkazu. Odluku je potpisao ravnatelj, ali ju je sastavio odvjetnik koji se bavi radnim pravom i zastupa HVI. Da li je u odluci o otkazu trebalo pisati demantiranje njegovih tvrdnji ne može sa sigurnošću reći, odnosno ne zna jer nije pravnica, mišljenja je da nije trebalo, budući se to radi na sudu. Ono što se donosi današnjom odlukom je to da se daje pravo sindikalnom povjereniku da nastavi blatiti Institut. Napomenula je kako svi znaju što su mediji, pogotovo ljudi koji su uključeni u politiku i kako se formira mišljenje javnosti. Dr. sc. Amšel Zelenika je istaknula kako uistinu ne želi vjerovati u ovakvu pravnu državu, navela je kako voli svoju državu više od svega i neshvatljivo joj je da naša ministarstva i naša država toleriraju takvo ponašanje. Svemu tome su svjedoci u medijima i na društvenim mrežama konstantno. Nastavno je navela kako je svima poznato što je Institut prošao, svima je poznato što će prolaziti i dalje, a vanjskim članovima Upravnog vijeća je na savjesti i na zakonskom okviru, ali dok god se nisu sučelile pravne službe, odnosno odvjetnik Instituta, ne može prihvatiti da se radi o proceduralnoj grešci. Poštuje mišljenje vanjskih članova Upravnog

vijeća HVI-a, njihovo je mišljenje da se radi o proceduralnoj grešci. Napomenula je kako je odvjetnik pisao odluku o otkazu, tijekom stanke je zajedno sa kolegom dr. sc. Kompesom sjedila s odvjetnikom koji je istaknuo da tu nije u pitanju nikakva proceduralna greška, a u pitanju čovjek se bavi isključivo radnim pravom cijeli svoj radni vijek, a na veterinarima je da prosude što je proceduralna greška a što nije.

Članica Upravnog vijeća HVI-a Bulešić, dipl.prav. se obratila predsjedniku Upravnog vijeća HVI-a i navela kako su se iscrpili u raspravi, da je svatko rekao što misli, u konačnici odgovornost je na Upravnom vijeću za donošenje odluke i odluku donosi Upravno vijeće, a ne odvjetnik. Ako su se iscrpili u raspravi, onda se može pristupiti glasovanju o zahtjevu za zaštitu prava.

Član Upravnog vijeća HVI-a dr. sc. Kompes kaže da kad se gleda sudska praksa, očito je da se nešto može promijeniti, jer ako vrhovni sud nešto dosudi, ne općinski ni županijski, nego vrhovni, jer odluku Vrhovnog suda se ne može dovoditi u pitanje, niti sumnjati u nju kao državljanin Republike Hrvatske. Vidjelo se da nisu toliko zaštićeni koliko se to priča.

Ravnatelj izv. prof. dr. sc. Habrun smatra da je svatko rekao svoj stav i mišljenje, a glasovati će po svojoj savjesti i po onome što misli.

Dr. sc. Amšel Zelenika smatra da svatko glasa po svojoj savjesti kao što se je i uvijek glasovalo. Nažalost, situacija je takva da smo 3 naprama 2 i da će presuditi na koncu politika.

Predsjednik Upravnog vijeća prof. dr.sc. Dobranić smatra da je došlo do trenutka da treba glasovati, gospođa Bulešić, dipl.prav. je podsjetila da moraju prihvatiti ili ne prihvatiti zahtjev za zaštitu prava. Predsjednik Upravnog vijeća je dao na glasovanje tko je za zahtjev za zaštitu prava – 3 glasa (prof. dr. sc. Dobranić, Bulešić, dipl.prav. i mr. sc. Karačić), tko je protiv zahtjeva za zaštitu prava -2 glasa (dr. sc. Amšel Zelenika i dr. sc. Gordan Kompes) Odluka je donesena 3 naprama 2 i može se preći na točku različito.

Ad 4.

Pod točkom različito nitko se nije javio za riječ i predsjednik Upravnog vijeća je zaključio sjednicu upravnog vijeća.

Dovršeno u 15,35 sati.

Predsjednik Upravnog vijeća:



Prof. dr. sc. Tomislav Dobranić

Zapisnik sačinio:

Dražen Štefanović, dipl.prav.

Prilozi:

1. Zapisnik 9. sjednice Upravnog vijeća HVI-a održane putem elektroničke pošte;
2. Prijedlog financijskog plana za 2022. godinu;
3. Zahtjev za zaštitu prava podnesen od strane dr. sc. Bedekovića, Odluka o izvanrednom otkazu i očitovanje Hrvatskog sveučilišnog sindikata.